

Análisis de las políticas de responsabilidad social universitaria desde el stakeholders: cliente externo en la ciudad de Santa Marta

Analysis of university social responsibility policies from the stakeholders: external client in the city of Santa Marta

JIMÉNEZ, Devinsó J.¹

ORTIZ, Diosa M.²

MSc. JIMÉNEZ, Ángel A.³

Resumen

El artículo analiza las políticas de responsabilidad social universitarias de instituciones de educación superior de la ciudad de Santa Marta - Colombia desde el stakeholders; cliente interno y la perspectiva teórica de la gerencia institucional. Primero, se caracterizan las políticas institucionales de Responsabilidad Social Universitaria determinando la apropiación de valores y su percepción en la comunidad estudiantil. Segundo, se triangulan las categorías de estudio para determinar sus dinámicas gerenciales. El estudio es de enfoque hermenéutico de corte mixto.

Palabras clave: responsabilidad, universidad, percepción, stakeholders

Abstract

The article analyzes the university social responsibility policies of higher education institutions in the city of Santa Marta - Colombia from the stakeholders; internal client and the theoretical perspective of institutional management. First, the institutional policies of University Social Responsibility are characterized by determining the appropriation of values and their perception in the student community. Second, the study categories are triangulated to determine their managerial dynamics. The study is of mixed hermeneutic approach.

Key words: responsibility, university, perception, stakeholders

1. Introducción

Las Instituciones de Educación Superior (de aquí en adelante IES) responden a la naturaleza de organizaciones sin ánimo de lucro, propenden por desarrollo de los pueblos y progresiva construcción del conocimiento y espacios de convivencia cada vez más dialógicos. Su constitución es de por sí una acción de retribución social para la mejora de las condiciones de mejora para sectores vulnerables y de formación para sectores

¹ Docente investigador. Escuela de Ciencias Administrativas. Corporación Unificada Nacional - CUN. Devinsó_jimenez@cun.edu.co ORCID: 0000-0001-9674-6867.

² Docente investigadora. IED – Edgardo Vives Campo. dmortizd71@gmail.com ORCID: 0000-0002-3667-7107.

³ Docente Orientador. Facultad de Educación. Universidad del Magdalena. ajimenezs@unimagdalena.edu.co ORCID: 0000-0003-1475-1174

estandarizados. Pero esa condición de promotora de lo social ha estado permeada por conflictos de intereses, por casos de corrupción dentro de los claustros de educación superior, lo que condiciona su desarrollo y gestión administrativa desde los cimientos de lo ético.

Las IES se encuentran en un escenario de responsabilidad que les exige reflexionar acerca de ciudadanía que están formando y el tipo de sociedad objeto de acción. Un aspecto de alto impacto ha sido la “globalización total” que afecta tanto los sistemas sociales desarrollados como los que están en procesos de construcción e identidad en las esferas ambientales, civiles y culturales. Este condicionamiento que no discrimina geografías obliga a la construcción de una visión de mundo integral con respuestas igualmente disruptivas, innovadoras y pensadas desde los principios del desarrollo sostenible, donde concluyentemente, le conduzca a la autorreflexión de sus acciones, a la definición de sus grupos de interés para determinar sus alcances en la cultura en la que está inmersa (Ortega et al., 2006).

La tabla 1 muestra la población universitaria en la ciudad de Santa Marta en proporción a su población total, con una oferta de 118 programas ofertados en 6 universidades, cinco con domicilio sucursal y uno con domicilio principal en la ciudad. También se muestra el alto índice de pobreza de la ciudad y la importancia de la mejora de la calidad de la educación para disminuir este índice.

Tabla 1
Contexto de la educación superior en Santa Marta

Población Total	499.391
Población universitaria	22.532
N° Programas ofrecidos	118
N° de IES con programas activos	6
Tasa de desempleo	8%
Incidencia de Pobreza	32,9

Fuente: El Índice Cómo Vamos de Ciudades Universitarias- ICU (2018)

La tabla 2 muestra los niveles de percepción de la calidad de la educación superior según la percepción de sus mismos estudiantes cruzada con los niveles de cualificación de las Instituciones de Educación Superior, IES, para la ciudad de Santa Marta no sobrepasa los 29 puntos sobre una variación máxima de 100 puntos, lo que representa un índice bajo si buscamos altos estándares de calidad. Esto representa un riesgo para la población profesional y disminuye sus niveles de competitividad en relación con otras ciudades.

Tabla 2
Calidad de la educación superior en Santa Marta

Calidad ES	2014	2015	2016	2017
	16,91	21,17	26,99	28,2

Fuente: El Índice Cómo Vamos de Ciudades Universitarias- ICU (2018)

Un aspecto problemático en la ciudad responde a la percepción del ambiente universitario, en relación a la atención que tienen las IES en la atención e información sobre sus servicios y condiciones del servicio en cuanto se considera que la información que se brinda no es clara (ICU, 2018). Este aspecto responde directamente a la desatención sobre los clientes externos y la claridad de sus servicios y productos.

Frente a esta perspectiva, debe reconocerse que la Educación Superior tiene un impacto significativo en la sociedad así como la sociedad lo tiene en la educación, debido a que van de la mano cuando se tratan los aspectos relacionados al efecto que generan en la realidad social. Es por ello, que hoy más que nunca la educación necesita ser vista como dinámica y no como algo acabado. Por otro lado, también es conocida la emergencia de temas en la educación, planteados por diversas entidades internacionales como el Fondo de las

Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO), Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) (Tedesco et al., 2013).

Esta circunstancia de mediación de la Educación Superior tiene distintos sectores de involucrados; en particular el asociado a su razón de ser, sus clientes externos, los estudiantes. Estos tiene el vínculo de formación con mayor impacto sobre las instituciones, son la proyección de las instituciones, pero en muchos casos los estudiantes no conocen las acciones de Responsabilidad Social Universitaria que las instituciones tiene para con ellos, no es claro los alcances u objetivos que propendan a la construcción de acciones responsables frente a ellos y en muchos casos no se tiene una política explícita de participación e intervención sobre la comunidad estudiantil en términos de Responsabilidad Social Universitaria. Es por ello que frente a ese panorama que se hace plausible en la ciudad de Santa Marta, se formula esta investigación.

En la ciudad de Santa Marta se identifican pocos actores de la RSE interrelacionados en procesos de construcción de redes visibles e incluyentes, lo que condiciona la apropiación de los conceptos básicos asociados la RSE. El contexto de la RSU muestra la poca gestión de los entes gubernamentales y privados para involucrar, sensibilizar y cohesionar actividades, acciones o planes de RSU como lenguaje de participación social, a pesar de contar con el posicionamiento estratégico y la influencia para gestarlo. Distintos autores coinciden que la RSU es un instrumento gerencial muy importante y necesario, porque logra que las organizaciones generen estrategias que les faciliten su evolución y se ajusten a las condiciones del entorno. Es así, que la RSE surge como una estrategia modeladora para discernir y potencializar el relacionamiento y la disposición de las instituciones de educación superior en pro de la calidad y el servicio educativo (Larrán et., al., 2016).

Las organizaciones conocen el tema de la RSE, pero lo interpretan a su conveniencia creen que pagarle puntual o respetar su horario laboral, es una actividad de RSE, pues no ya que estas actividades son las condiciones laborales son a las que por ley tienen derechos su trabajadores. Desde un enfoque diferenciado en RSU, las organizaciones deben saber que sus empleados no son una simple persona que me realiza una actividad dentro de la empresa, sino que es una persona que pertenece a una sociedad, y que un trato justo, beneficios dignos y la equidad son elementos de la igualdad social. En distintos escenarios sociales se ha tratado de conceptualizar el papel preponderante de las empresas como generadoras de valor y cambio social desde la construcción ética de sus prácticas comerciales, de su compromiso con el trabajo decente, y el bienestar laboral en términos de felicidad (Duque y Martínez, 2012).

1.1. Responsabilidad Social Universitaria

Se podría afirmar que la RSU, prescribe la rendición de cuentas a la comunidad en la que se encuentra situada la institución, reflejando la condición de perspectiva ética que deben retribuir los estamentos educativos a la sociedad. Mostrar sus avances positivos y las respectivas de sus acciones en función de la garantía de derechos sociales sobre sus grupos de interés (Idowu y Filho, 2009). La responsabilidad social significa obrar de manera transparente orientado desde una perspectiva ética globalizada cuyo fundamento se centra en la gestión social, puesto que esto genera confianza con todos los sectores involucrados con las instituciones y permite una visión de espejo propia de las organizaciones que tiene la loable tarea de la educación superior (Lescher et., al., 2015)

En nuestro contexto nacional, con innumerables denuncias de corrupción en todas las esferas del orden social, se hace necesario considerar las dimensiones asociadas a la responsabilidad social universitaria como un sistema de gestión que permite identificar, calcular y potencializar los impactos que las universidades generan en la sociedad. Básicamente, y derivado de la responsabilidad social empresarial, se analizan tres grandes dimensiones, a saber: la dimensión medio ambiental, entendida como todas aquellas acciones que han podido impactar los sistemas naturales vivos incluidos los ecosistemas de suelo, aire y el agua.

También, la dimensión social, entendida como todas aquellas acciones realizadas por universidades que impacta los grupos de interés, cliente interno, cliente externo, personal administrativo, docentes, entre otros, y comunidad circundante. Otra dimensión a tener en cuenta es la económica la cual comprende las actividades realizadas por la universidad que ha tenido o han podido tener una incidencia sobre las condiciones económicas de sus grupos de interés y sus modelos económicos del orden local, nacional e internacional (Belloso, 2008)

Otro concepto desde la visión de proceso gerencial lo encontramos en Gaete, R. (2016) quien expresa que la RSU es como la administración ética e inteligente de los efectos generados por la empresa en contextos humano, social y natural, y mejorar la gestión en la universidad latinoamericana del siglo XXI con el objetivo de afrontar las nuevas situaciones y amenazas de la región. Los anteriores conceptos demarcan los objetivos de las IES, bajo el enfoque de responsabilidad social universitaria y centran su actuar para lograr metas como lo expresa Morales, mencionado por Lescher, et. al., (2015). Con base a ello, las IES deben trabajar en pro del mejoramiento de sus capacidades para aprovechar sus recursos, de manera que se reflejen en una mejor práctica y niveles de calidad, adecuando los procesos para adaptarse a los cambios, redefiniendo las formas de gobierno institucional, potencializando las ventajas directivas que suministran los recursos y las capacidades. De igual forma (Gaete, 2016) resalta la importancia de la RSU como entidades productoras de nuevos conocimientos y de profesionales que deben estar en la capacidad de impulsar una sociedad hacia decisiones racionales, constructivas y sustentables en la incorporación de principios como la equidad, la justicia y el bienestar social.

Por tanto, la literatura científica relacionada con este enfoque de gestión la resalta en términos de impactos con el fin de delimitar lo que es el proceso de responsabilidad social universitaria, agrupándolos en cuatro grandes rubros: Impactos de funcionamiento organizacional, Impactos educativos, Impactos cognitivos y epistemológicos, e Impactos sociales, Aunque es recurrente el concepto de RSU desde lo gerencial y en función de sus grupos de involucrados, particularmente para este estudio; los estudiantes.

1.2. La gerencia Institucional

La administración de las Instituciones de Educación Superior contemporáneas exige competencias del orden gerencial, de planificación, de gestión y de comunicación, además de la incorporación constante de procesos de gestión del conocimiento. La gestión de instituciones de educación superior debe entenderse bajo los conceptos fundantes de los gobiernos corporativos, su participación y democratización obligan a repensar la gerencia de la educación superior desde lo incluyente, vinculante y transparente que pueden llegar a ser su política estratégica y su visión de futuro. Para Belloso (2008) la gerencia universitaria se halla en contextos de transformación de los paradigmas que afectan a todas las dimensiones del conocimiento motivándolas al cambio y renovación permanente, debido a las necesidades internas y externas, en verdaderos saberes que prospecten la formación y permitan reconocer la sincronía entre práctica académica e internalización de los procesos para crear integralidad entre el currículo y las gestión educativa (Gómez, 2009).

Aun en mayor medida cuando los condicionamientos de un mundo globalizado con dinámicas e impactos vinculantes, con un mundo volcado obligatoriamente al desarrollo sostenible, es pertinente la revisión de la practicas de la gerencia al interior de las instituciones de educación superior desde el enfoque institucional como respuesta al objetivo de la investigación, a saber; analizar la relevancia en la implementación de políticas de responsabilidad social universitaria en la ciudad de Santa Marta. Esta visión de mundo busca un punto de equilibrio entre los planes de estudio de corte academicista y la oferta integrada y participativa de los miembros de la comunidad educativa. La gerencia institucional permite canalizar la trasferencia de saberes y la construcción de bienes y servicios institucionales pensados desde la dinámica de sus grupos de interés (Aular, 2008).

2. Metodología

La investigación, por sus características, corresponde a un estudio sectorial, porque permite estudiar con detalle y en profundidad un problema específico de los miembros de un sector que posee características similares. Según Báez y Pérez (2015), se podría definir el estudio sectorial como “una investigación que mediante los procesos cuantitativo, cualitativo o mixto; se analiza profundamente una unidad para responder al planteamiento del problema, probar hipótesis y desarrollar teoría” (p. 23). Siguiendo al autor, en los estudios sectoriales se pueden utilizar diferentes métodos y por ello no se ciñe por un método delimitado, sino por su objeto de estudio, que es quien determina el método a utilizar.

Las técnicas más utilizadas y adecuadas para un estudio sectorial son: la observación estructurada, la entrevista, los cuestionarios, los documentos personales, los archivos y las encuestas (Escala de Likert), las cuales se utilizan como fuentes de datos para hacer triangulación.

2.1. Diseño de investigación

Diseño documental: Proyectos Educativos Institucionales de universidades de la ciudad de Santa Marta (PEI) Documentos sobre valores institucionales en relación a la Responsabilidad Social Universitaria

Diseño de trabajo de campo: Medición de la percepción en RSU

Instrumentos De Medición: Matriz de análisis Documental Encuesta para la Medición del nivel de penetración de los valores, la percepción en RSU.

Población: Estudiantes de 4 universidades con domicilio principal en la ciudad de Santa Marta

Tipos de muestreo: Se realizaran muestreos no pro-balísticos fundados en caso extremo y casos homogéneos.

Fases de la investigación; Fase I: Se realiza una búsqueda y levantamiento de los documentos públicos de declaración de RSU de las Instituciones de Educación Superior de la Ciudad de Santa Marta con la que se construirá un estado del arte de la cuestión. **Fase II:** Matriz documental donde se analizan los documentos públicos de declaración de RSU de las Instituciones de Educación Superior de la Ciudad de Santa Marta. **Fase III:** Se realizará una encuesta para medir el nivel de penetración de los valores, la percepción y conocimiento en RSU. **Fase IV:** Triangulación de la matriz documental con la encuesta de percepción de la RSU.

3. Resultados

Para lograr un primer objetivo se realizó una búsqueda de las categorías fundantes en temas de RSU relacionadas con los clientes externos de la organización, a saber, los estudiantes, de este ejercicio se definieron categorías madres “dignidad de la persona”, “libertad”, “Ciudadanía participación y democracia” “bien común”, “Medio ambiente y desarrollo sostenible”, “aceptación de la diversidad”, “integridad” y “calidad”. Lo primero que se definió fue las incidencias de estos aspectos en la carta de navegación de la formación institucional como lo es el Proyecto Educativo institucional de cuatro universidades con domicilio en la ciudad de Santa Marta quienes suministraron información sobre sus proyectos educativos. (Larrán y Andrades, 2015).

Para cruzar la información documental de las instituciones de educación superior involucradas en el estudio, derivada de documentos de política institucional, Lineamientos institucionales o directrices institucionales para la identificación de elementos de RSU se utilizaron tres criterios de referencia “Existencia de proposiciones explícitas”, “Existencia de proposiciones inductivas” y “No Existencia de proposiciones explícitas” en una escala nominal con valores de [0] a [1] para calificar los hallazgos (ver tabla 3).

Al analizar las proposiciones de la categoría “dignidad de la persona” encontramos que el ítem (1) sobre trato personalizado a los estudiantes no se encuentra de modo explícito en el PEI de las organizaciones analizadas, aún más preocupante el ítem (4) relacionado con la valoración de los trabajos que se asignan a los estudiantes no está manifestado de modo explícito. Aunque esto no significa que no se dé, se reconoce una visión enfocada en los procesos académicos más que en la incorporación de aspectos de RSU (ver tabla 4 y figura 1).

Tabla 3

Escala

Escala	
No existen proposición explícita	0
Existen Proposición inductivas	0,5
Existen Proposición explícitas	1

Fuente: Construcción propia

Tabla 4

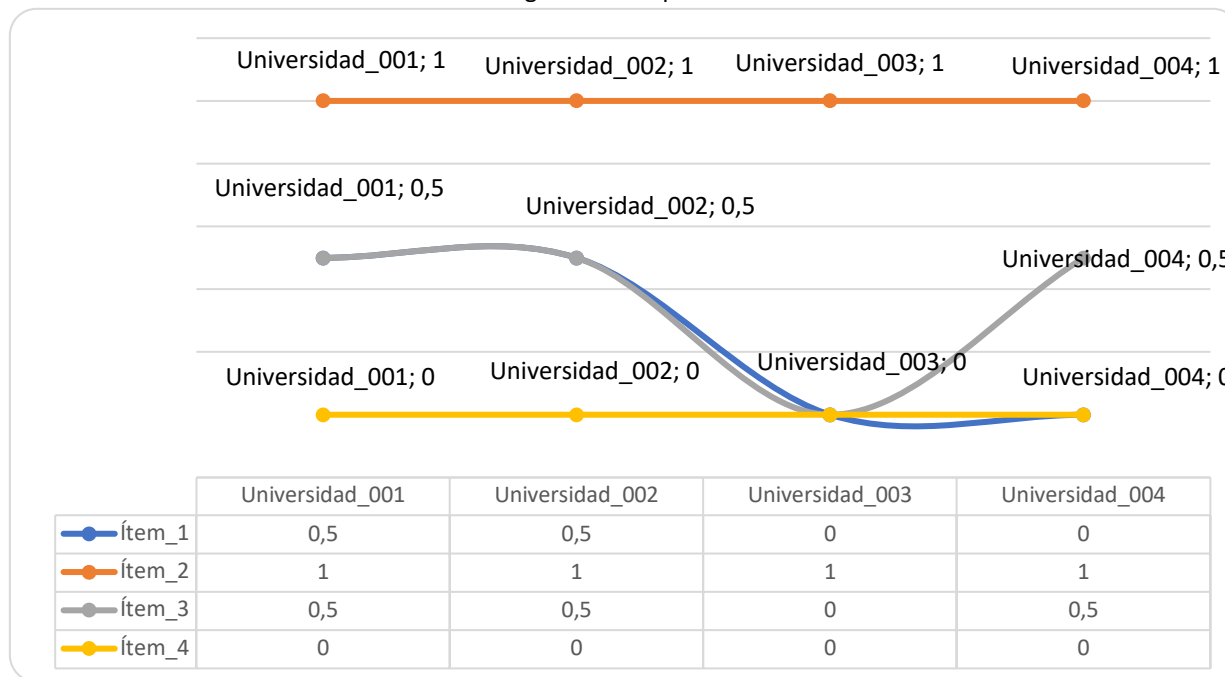
Categoría dignidad de la persona

Número de ítems	DIGNIDAD DE LA PERSONA
Ítem_1	Servicio personalizado Hacia los estudiantes.
Ítem_2	Valoración del respeto entre docentes y estudiantes
Ítem_3	Condiciones óptimas para la educación de los estudiantes
Ítem_4	Valoración de los trabajos que se asignan a los estudiantes

Fuente: Construcción propia

Figura 1

Dignidad de la persona



Fuente: construcción propia

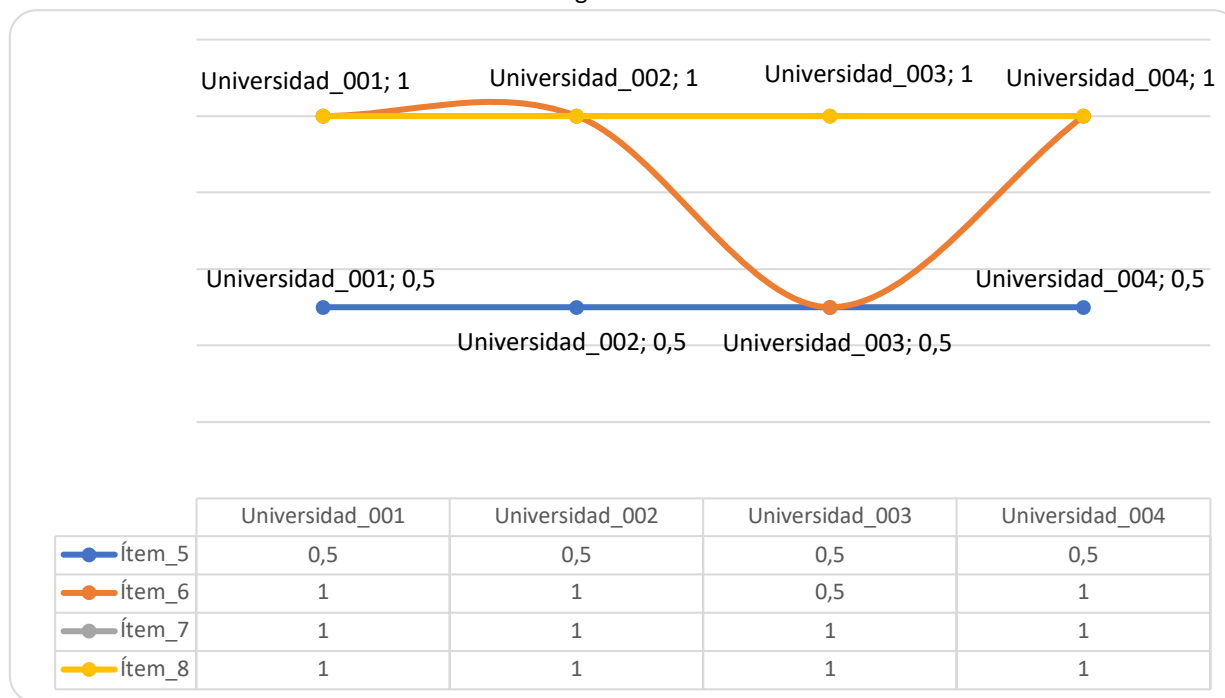
Al revisar los resultado de la indagación sobre la categoría “libertad” relacionada con los derechos de libertad de expresión, generación de ideas, proposición de intensiones por parte de los estudiantes construida desde (4) ítems, encontramos que existen proposiciones explícitas en la mayoría de los PEI de las instituciones de educación superior de la ciudad de Santa Marta, en el que el ítem (5) es el de menor desempeño, puesto que aunque existen intenciones propositivas de generar espacios y la universidad sea en sí misma un escenario de participación no se encuentra de manera explícita en el documento analizado (ver tabla 5 y figura 2).

Tabla 5
Categoría libertad

Número de ítems	LIBERTAD
Ítem_5	Promoción de espacios de promoción de libre.
Ítem_6	Libertad de pensamiento en el aula de clase.
Ítem_7	Promoción en la participación de acciones de carácter social.
Ítem_8	Se estimula la discusión de temas relacionados con el contexto social actual.

Fuente: Construcción propia

Figura 2
Categoría libertad



Fuente: Construcción propia

Al analizar lo encontrado en relación a la categoría “ciudadanía, participación y democracia” con (3) ítems. Se evidencio que en el PEI no existen proposiciones, en relación al ítem (10), asociadas a la valoración de los puntos de vista de los estudiantes e inquietudes. En un siguiente objetivo verificaremos que canales existen para dar cumplimiento a este aspecto, pero en la revisión de los PEI no se evidencia de modo explícito o inducido esta proposición (ver Tabla 6 y figura 3).

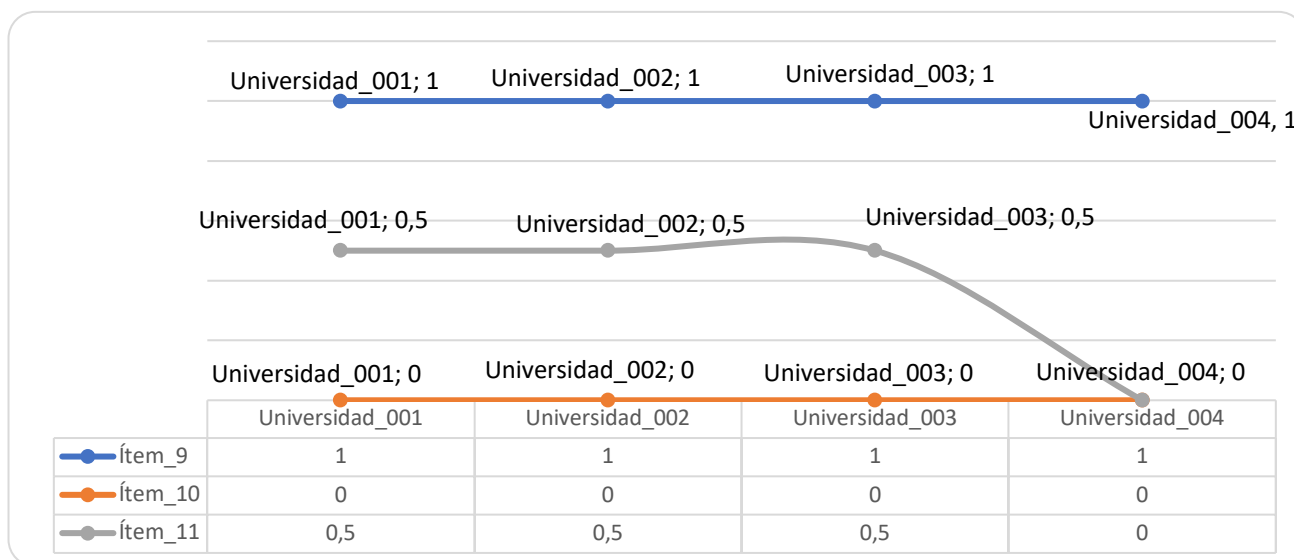
Tabla 6
Categoría ciudadanía, participación y democracia

Número de ítems	CIUDADANÍA, PARTICIPACIÓN Y DEMOCRACIA
Ítem_9	Promoción de pensamiento crítico frente al contexto social.
Ítem_10	Valoración de los puntos de vista de los estudiantes e inquietudes.
Ítem_11	Le interesa formar a los estudiantes en el respeto de los derechos humanos.

Fuente: Construcción propia

Figura 3

Categoría ciudadanía, participación y democracia



Fuente: Construcción propia

Respecto a la categoría “bien común y equidad”, en el ítem (13) se evidencia que no existe, de modo, explícito en la mayoría de las IES analizadas, proposiciones asociadas a la resolución de problemas financieros de sus estudiantes. Este aspecto no vincula los programas de becas o incentivos, va dirigido a las dificultades económicas que pueden presentar los estudiantes y los planes, desde el PEI, para que se resuelva o aliviane la situación, los demás ítem presentan un comportamiento aceptable (ver tabla 7 y figura 4).

Tabla 7

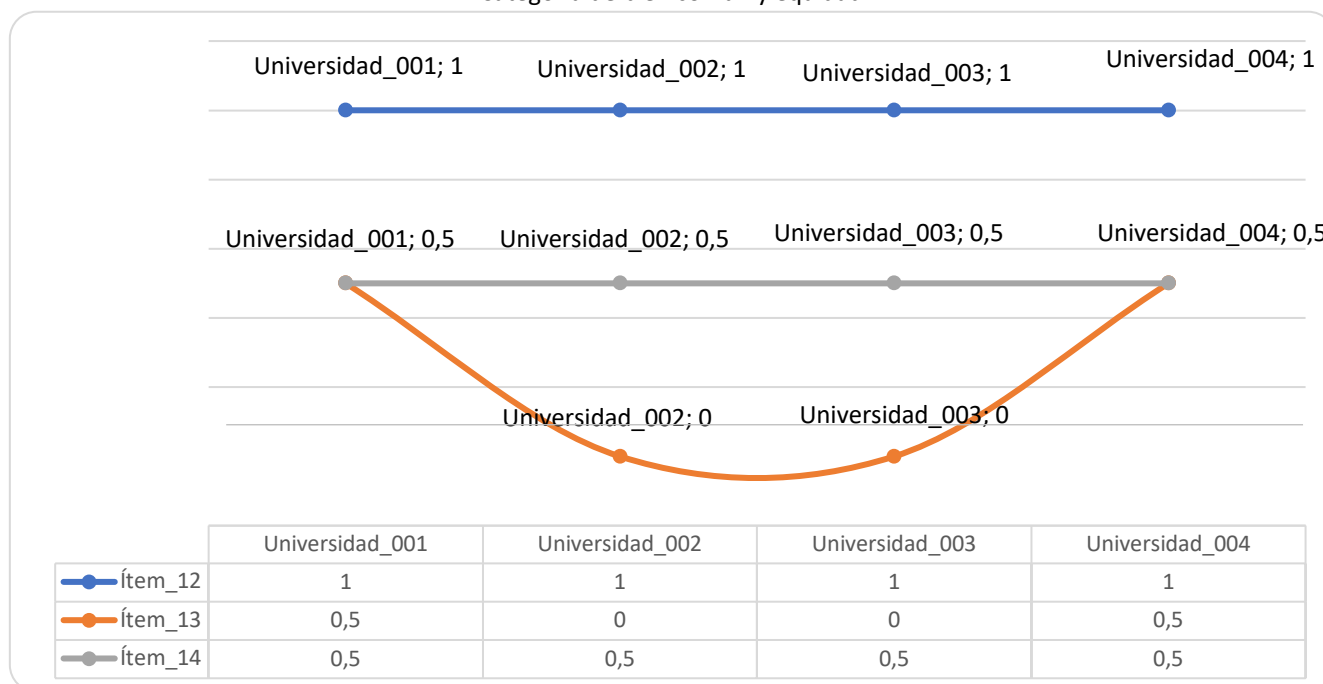
Categoría de bien común y equidad

Número de ítems	BIEN COMÚN Y EQUIDAD
Ítem_12	Promoción de valores de equidad y justicia social en el proceso de formación.
Ítem_13	Estrategias para ayudar a resolver problemas económicos de los estudiantes
Ítem_14	Se evidencia una distribución equitativa de los recursos en las distintas áreas.

Fuente: Construcción propia

Figura 4

Categoría de bien común y equidad



Fuente: Construcción propia

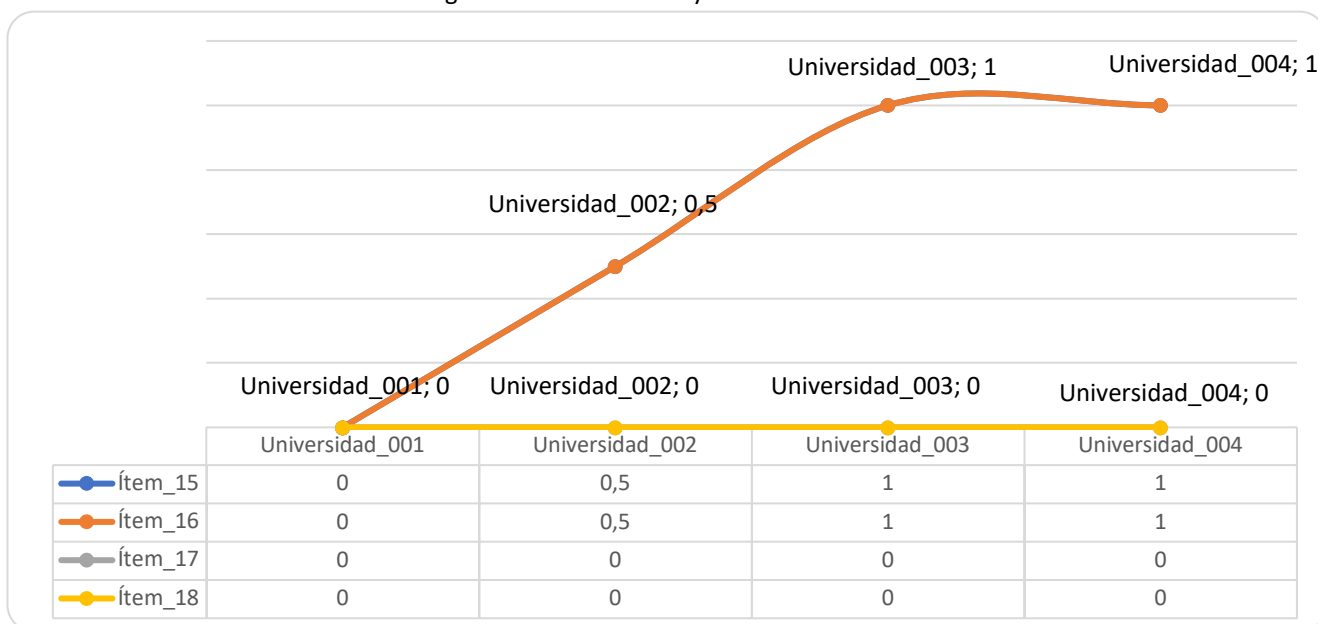
En pleno contexto del desarrollo de la agenda 2030 de Naciones Unidas las perspectivas del desarrollo sostenible son una necesidad que debe permear los desarrollo de los PEI de las instituciones de Educación superior de la ciudad de Santa Marta, lo que encontramos es que existe un letargo en relación a proposiciones explicitas directamente relacionadas con el desarrollo sostenible, lo que a todas representa un visión desactualizada respecto al contexto mundial (ver tabla 8 y figura 5).

Tabla 8
Categoría Medio ambiente y desarrollo sostenible

Número de ítems	MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE
Ítem_15	Se evidencian programas de formación asociadas al currículo en el cuidado del medio ambiente.
Ítem_16	Se evidencia un plan estratégico para la racionalización del agua y la energía eléctrica.
Ítem_17	Están definidas con claridad estrategias pedagógicas para espacios libres de humo.
Ítem_18	Se evidencia programas para el uso de separación de residuos y/o políticas de reúso.

Fuente: Construcción propia

Figura 5
Categoría Medio ambiente y desarrollo sostenible



Fuente: Construcción propia

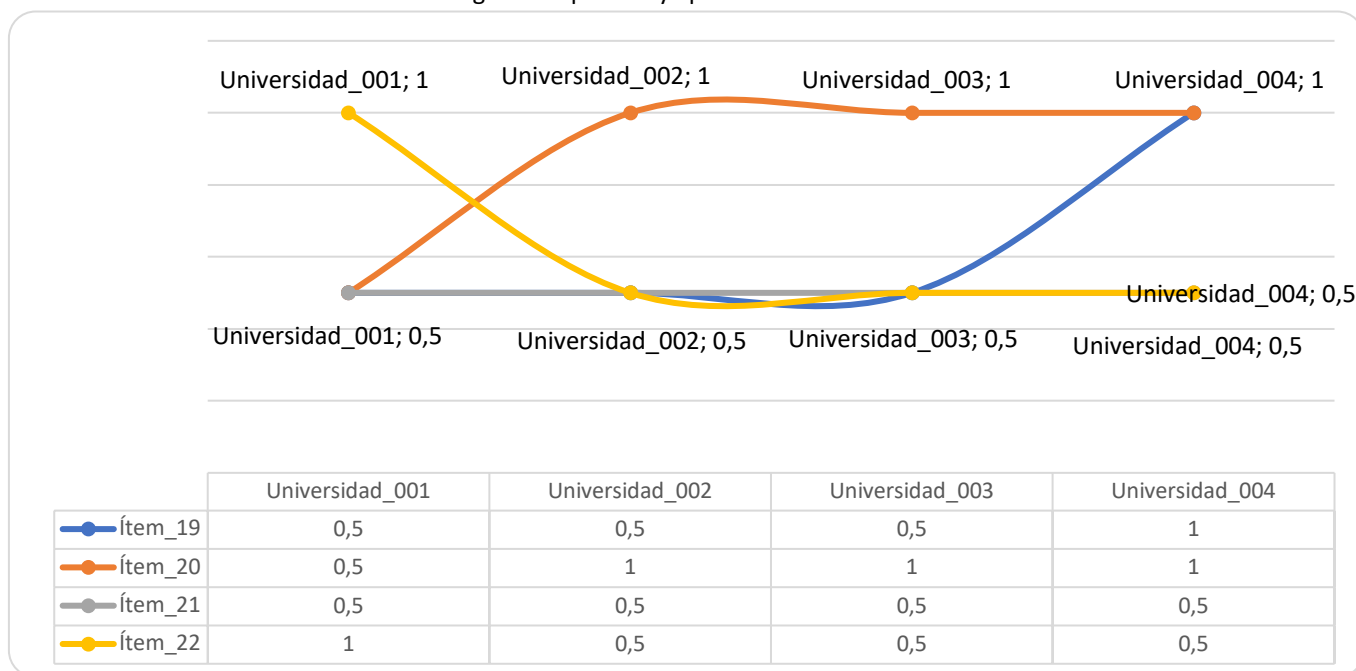
Respecto a la categoría “Categoría aceptación y aprecio a la diversidad” con (4) ítems encontramos incorporado al discurso académico proposiciones respecto a la manera como se promociona la diversidad cultural, étnica, religiosa con atenuantes poco claros respecto a la política, por lo menos en términos explícitos, así se ve reflejado en el ítem (21) (ver tabla 9 y figura 6).

Tabla 9
Categoría aceptación y aprecio a la diversidad

Número de ítems	ACEPTACIÓN Y APRECIO A LA DIVERSIDAD
Ítem_19	Existe promoción del enfoque diferencial inserto en el currículo.
Ítem_20	Existen compromisos de reconocimiento de las distintas identidades religiosas.
Ítem_21	Existe preocupación por el ejercicio de las libertades políticas.
Ítem_22	Existen escenarios de divulgación y debate sobre las condiciones sociales actuales l.

Fuente: Construcción propia

Figura 6
Categoría aceptación y aprecio a la diversidad



Fuente: Construcción propia

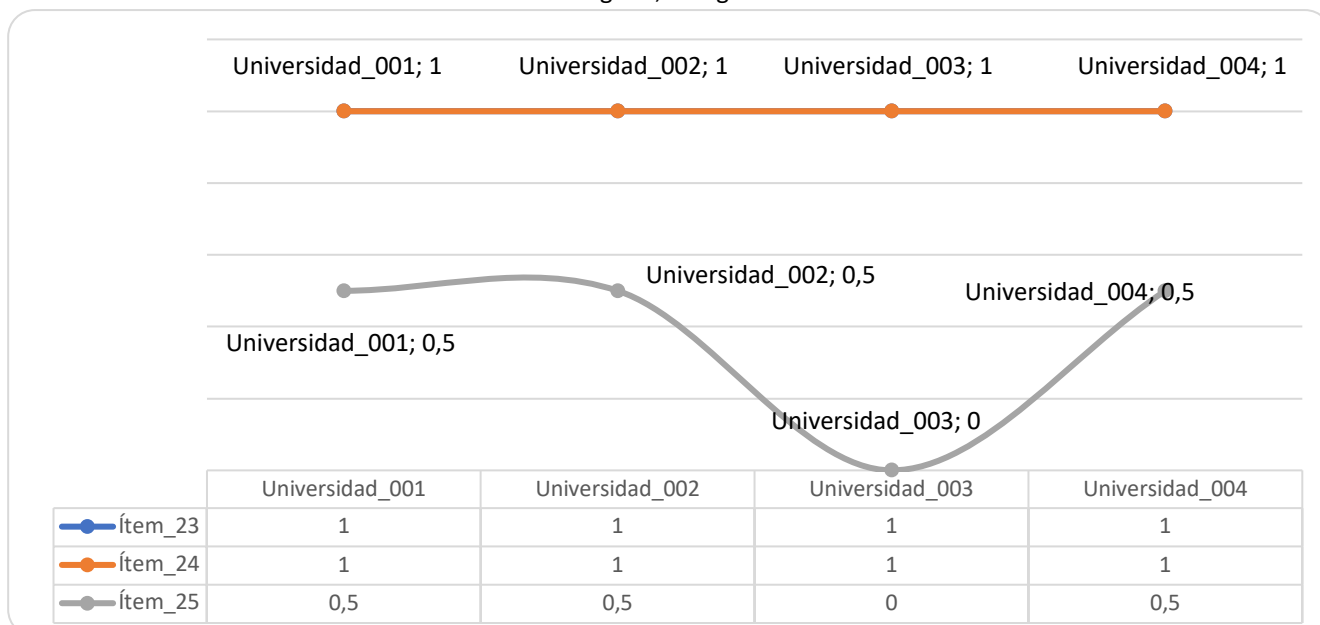
Otro aspecto importante en términos de la RSU es la promoción de valores dentro de las instituciones de educación superior, en particular la integridad, particularmente los PEI manifiestan la claridad de la promoción de valores y el compromiso con la formación ética e integral de los estudiantes siendo el ítem (25) el de menor comportamiento (ver tabla 10 y figura 7).

Tabla 10
Categoría integridad

Número de ítems	INTEGRIDAD
Ítem_23	Están establecidos los códigos éticos que orientan la convivencia universitaria.
Ítem_24	Existe concordancia entre las acciones misionales y la visión de futuro de la institución.
Ítem_25	Existen los criterios de proporcionalidad y ajuste frente a las actuaciones de los estudiantes.

Fuente: Construcción propia

Figura 7
Categoría; integridad



Fuente: Construcción propia

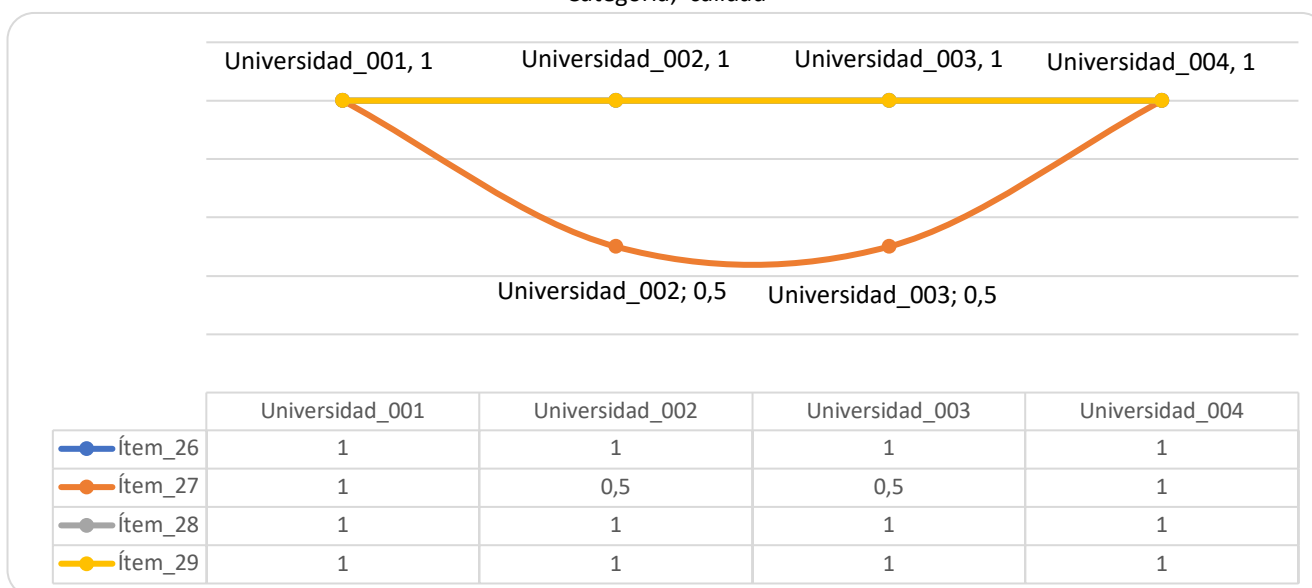
El aspecto asociado a la “calidad” con (4) ítems, es el de mejor comportamiento de todos. Existe una clara disposición desde los PEI de construir con calidad hacia el desarrollo de la educación, está claro su sistema de evaluación pero no es totalmente explícito y manifiesto el desarrollo de una política docente que tenga como alcance a los estudiantes (Ver tabla 11 y figura 8).

Tabla 11
Categoría; calidad

Número de ítems	CALIDAD
Ítem_26	Altos estándares de calidad educativa.
Ítem_27	La política profesoral estimula la participación de los estudiantes en los procesos de mejora de la calidad educativa.
Ítem_28	Existe un modelo de evaluación docente aplicado a estudiantes.
Ítem_29	Promueve la innovación y actualización de los currículos.

Fuente: Construcción propia

Figura 8
Categoría; calidad



Fuente: Construcción propia

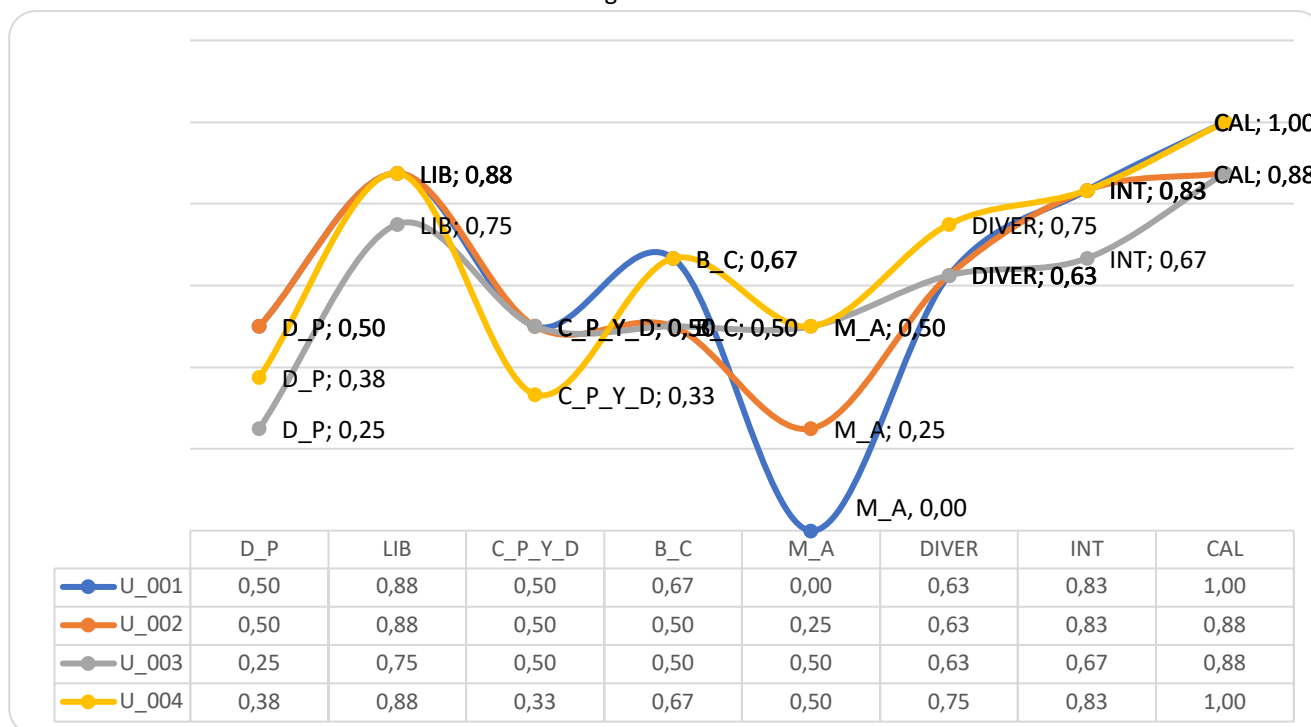
Al resumir las categorías madres y agruparlas encontramos que la categoría con menor desempeño es la relacionada con el medio ambiente, y la de mayor desempeño la categoría calidad (ver tabla 12 y figura 9). Esta primera fase de análisis sólo nos muestra la alineación entre los PEI de las instituciones objeto de estudio y los aspectos delimitados en esta medición, en un segundo análisis documentaremos las políticas definidas que se asocian a estos mismos aspectos y posteriormente se medirá la percepción de los estudiantes en cada una de las instrucciones observadas.

Tabla 12
Categorías asociadas

Aspectos de RSU	Número de ítem	Número			
		U_001	U_002	U_003	U_004
DIGNIDAD DE LA PERSONA	4	0,50	0,50	0,25	0,38
LIBERTAD	4	0,88	0,88	0,75	0,88
CIUDADANÍA, PARTICIPACIÓN Y DEMOCRACIA	3	0,50	0,50	0,50	0,33
BIEN COMÚN Y EQUIDAD	3	0,67	0,50	0,50	0,67
MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE	4	0,00	0,25	0,50	0,50
ACEPTACIÓN Y APRECIO A LA DIVERSIDAD	4	0,63	0,63	0,63	0,75
INTEGRIDAD	3	0,83	0,83	0,67	0,83
CALIDAD	4	1,00	0,88	0,88	1,00

Fuente: Construcción propia

Figura 9
Categorías asociadas



Fuente: Construcción propia

Resultados de niveles de penetración

Se realizó una encuesta de percepción de los niveles de penetración de los valores asociados a Responsabilidad social universitaria teniendo en cuenta los aspectos del análisis documental. Para ello se utilizó un muestreo no probabilístico de cadena o bola de nieve entre estudiantes universitarios de la ciudad de Santa Marta en los que manifestaban su percepción frente a ocho cuestionamientos (ver tabla 13).

Tabla 13
Escala Likert utilizada en el formulario

Escales	1	0,75	0,5	0,25	0
Totalmente de acuerdo		De acuerdo	Ni de acuerdo / ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

Fuente: Construcción propia

Al revisar los resultados de la encuesta encontramos que algunos aspectos no son valorados positivamente desde la percepción de los estudiantes, aspectos como “la integridad”, con un índice de 0.45 de percepción, la participación ciudadana, y las expresiones de libertad presentan niveles por debajo 0,6, un poco más allá de la media. Esta información marca un llamado de alerta frente a los aspectos que los estudiantes perciben con bajos niveles de aceptación (ver tabla 14 y figura 10).

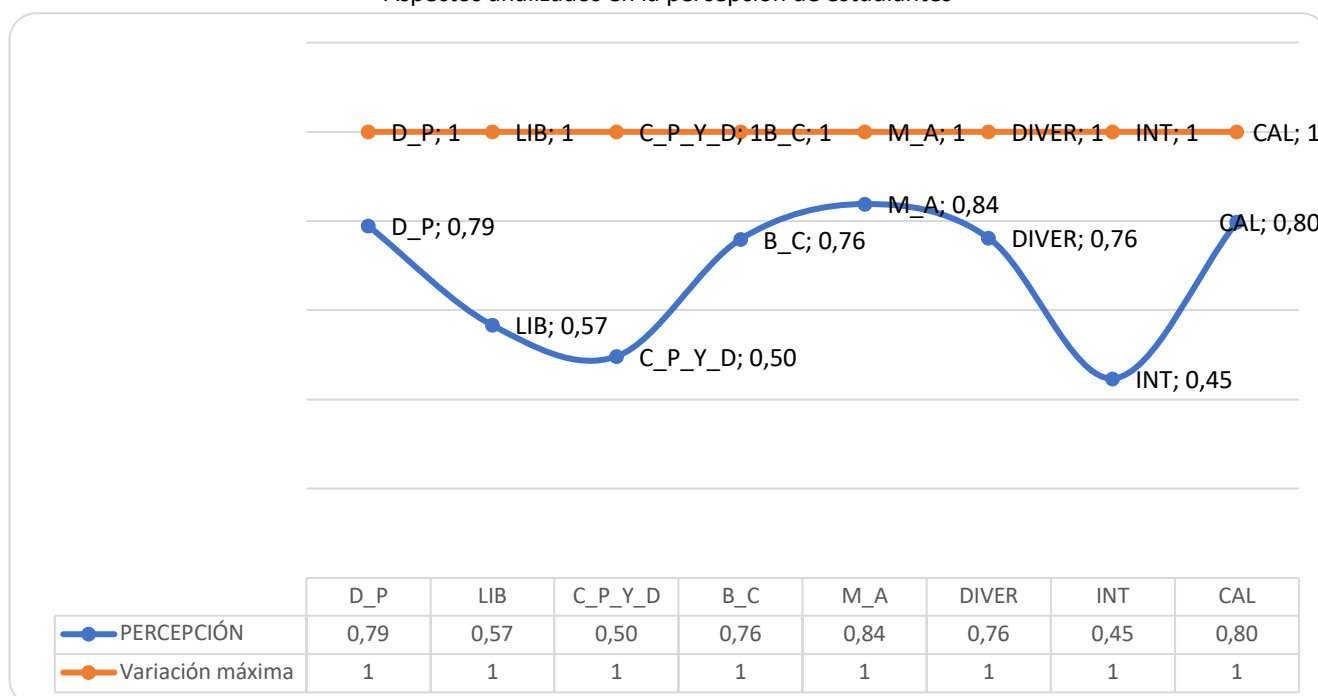
Tabla 14
Aspectos analizados en la percepción de estudiantes

Aspectos de RSU	PERCEPCIÓN
D_P DIGNIDAD DE LA PERSONA	0,79
LIB LIBERTAD	0,57
C_P_Y_D CIUDADANÍA, PARTICIPACIÓN Y DEMOCRACIA	0,50
B_C BIEN COMÚN Y EQUIDAD	0,76
M_A MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE	0,84
DIVER ACEPTACIÓN Y APRECIO A LA DIVERSIDAD	0,76
INT INTEGRIDAD	0,45
CAL CALIDAD	0,80

Fuente: Construcción propia

Figura 10

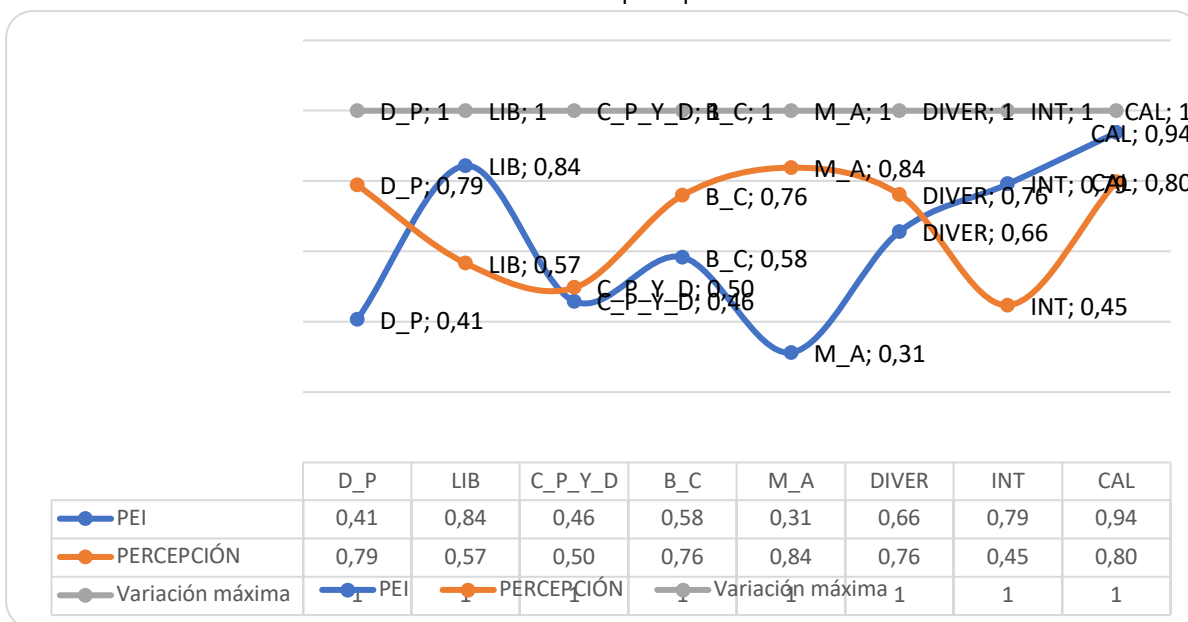
Aspectos analizados en la percepción de estudiantes



Fuente: Construcción propia

Al cruzar los resultados del análisis de documentos PEI de las instituciones de educación superior de la ciudad de Santa Marta versus la percepción de los estudiantes encontramos marcadas diferencias; en particular llama la atención que de los ocho aspectos del análisis tienen hallazgos diferentes frente a las proposiciones que hacen las universidades desde su PEI y la percepción que tienen los estudiantes. Al ver la gráfica encontramos que la dignidad de la persona se percibe como positiva aunque no existan proposiciones claras por parte de las instituciones de educación superior. El tema de las libertades prescrita en los PEI no se percibe con un margen amplio de aceptación. El bien común también tiene marcadas diferencias así como la integridad y percepción de la misma. Ahora, existen dos aspectos del análisis que llaman la atención; primero, el tema de participación ciudadana que refleja baja aceptación desde la percepción y poca inserción en los proyectos institucionales. Segundo, la baja integración de aceptos asociados a medio ambiente en los PEI pero que se percibe de modo positivo desde la percepción (ver Figura11).

Figura 11
Cruce entre análisis del PEI vs percepción de estudiantes



Fuente: construcción propia

Al revisar la correlación de las dos líneas de datos (ver tabla 15), análisis documental y percepción, por medio de correlación no paramétrica de Tau b de Kendall y el coeficiente de Rho de Spearman, encontramos que existe correlación negativa baja, es decir las líneas de datos de los PEI de las instituciones de educación superior no están correlacionadas.

Tabla 15
Correlación no paramétrica

Correlaciones		PEI	PERCEPCIÓN
Tau_b de Kendall	Coeficiente de correlación	1,000	-,255
	VAR00001 Sig. (bilateral)	.	,383
	N	8	8
	Coeficiente de correlación	-,255	1,000
	VAR00002 Sig. (bilateral)	,383	.
	N	8	8
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	1,000	-,299
	VAR00001 Sig. (bilateral)	.	,471
	N	8	8
	Coeficiente de correlación	-,299	1,000
	VAR00002 Sig. (bilateral)	,471	.
	N	8	8

Construcción propia a partir de SPSS v. 21

4. Conclusiones

En medio de una discusión generalizada por la preocupación del impacto de las responsabilidades corporativas en el mundo y muy a pesar del amplio manejo conceptual que se viene dando a la RSE (Responsabilidad Social Empresarial) y la incorporación sectorial de la educación superior; RSU (Responsabilidad Social Universitaria), se observa con preocupación la poca articulación con las políticas institucionales de las universidades con modelos pragmáticos que en su mayoría no se evidencian en las proposiciones identitarias de las instituciones (Mohan, 2003).

La RSU debe entenderse desde sus ejes misionales de Gestión básica universitaria, Formación, Investigación y extensión en relación con su entorno cercano y sus grupos de interés, desde la construcción de una visión del mundo amparada en el desarrollo sostenible. Busca la integralidad de formación más allá de la mera gestión académica que permita un desarrollo de los pueblos en términos de participación e inclusión (Vallaey, 2008).

Se puede afirmar que existe poca preocupación, a nivel institucional, por hacer partícipes a los estudiantes de las iniciativas de responsabilidad social universitaria, que además las instituciones no están incluyendo en la construcción de sus proyectos educativos institucionales los aspectos relacionados con la Responsabilidad Social Universitaria, lo que se ve reflejado en baja percepción positiva por parte de los estudiantes

Referencias bibliográficas

- Aular, C. (2008). Categorías para la comprensión de la planificación universitaria en Venezuela. Venezuela: Ediciones del Consejo de Desarrollo Científico Humanístico y Tecnológico de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
- Báez Y Pérez, J. (2015). El método cualitativo de investigación desde la perspectiva de marketing: el caso de las universidades públicas de Madrid. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España.
- Belloso, C. (2008). La Gerencia efectiva en las Universidades Venezolanas. Venezuela: Universidad Rafael Belloso Chacín.

- Duque, Y., y Martínez, D. (2012). Responsabilidad social empresarial en la dimensión laboral: caso Bancolombia y BBVA. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, vol. XX, núm. 1, 171-187.
- Gaete, R. (2016). Iniciativas internacionales y redes interuniversitarias de responsabilidad social universitaria. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 27 (53), 75-102.
- Gómez, A. (2009). *Análisis organizacional basado en los lineamientos de la Responsabilidad Social Empresarial*. Bogotá: pontificia Universidad Javeriana.
- Idowu, O. y Filho, (2009): *Prácticas Globales de la Responsabilidad Social Empresarial*. Madrid: Heidelberg.
- Índice de Ciudades Universitarias, 2018. Consultado en julio de 2019. Disponible en:
http://redcomovamos.org/wp-content/uploads/2019/04/Fichas-por-ciudad_ICU_FINAL.pdf
- Larrán, J., Lechuga, M., Martínez, D., y Madueño, J. (2016). Responsabilidad social en las pymes: análisis exploratorio de factores explicativos. *Revista de Contabilidad*, 1-14.
- Larrán, M., y Andrades, F. (2015). Análisis de la responsabilidad social universitaria desde diferentes enfoques teóricos. *Revista iberoamericana de educación superior*, 6(15), 91-107.
- Lescher, M., Lescher, I., y Caira, N. (2015). Responsabilidad social universitaria en Maracaibo, Venezuela. *Telos*, 17 (2), 196-207.
- Mohan, A. (2003). *Strategies for the management of complex practices in complex organizations: A study of the transnational management of corporate responsibility*. Unpublished doctoral dissertation, University of Warwick, United Kingdom.
- Ortega, P., Touriñán, J. y Escámez J. (2006). La educación ciudadana en una sociedad multicultural y compleja. *Revista portuguesa de pedagogía*, 40 (2), 7-35.
- Tedesco, J. C., Opertti, R. y Amadio, M. (2013). *Porqué importa hoy el debate curricular*. Génova: UNESCO.
- Vallaey, F. (2008). Responsabilidad social universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente. México: Tecnológico de Monte Rey. Recuperado de http://www.bibliotecavirtual.info/wp-content/uploads/2011/12/Responsabilidad_Social_Universitaria_Francois_Vallaey.pdf.